

ŞANLIURFA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

Yürütmenin Durdurulması Taleplidir

DAVACI : HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ (DEM PARTİ)
Oğuzlar Mahallesi 1388. Sokak No: 37 Balgat - Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : Av. Sipan Cizreli
Barbaros Mahallesi Büklüm Cad. No: 117 Çankaya/ANKARA

DAVALI : T.C. ŞANLIURFA VALİLİĞİ
Paşabağı Mah. Cumhuriyet Caddesi No:77 Haliliye/ ŞANLIURFA

KONU : Şanlıurfa Valiliği tarafından tesis edilen 22.01.2026 tarihli, il genelinde 3 gün süreyle tüm eylem ve etkinliklerin yasaklanmasına, şehre giriş ve çıkışların kısıtlanmasına dair genel yasaklama kararının ivedi şekilde davalı idarenin savunması alınmadan öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali istemlerinin sunulması hakkındadır.

AÇIKLAMALAR :

I. USULE İLİŞKİN

- Şanlıurfa Valiliği'nin 22.01.2026 tarihli yasaklama kararı, aynı tarihte Şanlıurfa Valiliği resmi web sitesi üzerinden basın duyurusu olarak ilan edilmiş olup süresi içerisinde işbu davayı açma zarureti hasıl olmuştur. (EK1)
- İdari yargı mercileri önünde bir idari işleme karşı dava açabilmek için, ilgili düzenlemeyle menfaatin ihlal edilmiş olması gerekir. Valiliğin (3) gün süre ile Şanlıurfa İli coğrafi sınırları içerisinde gösteri yürüyüşü, oturma eylemi, basın açıklaması, protesto eylemi vb. türdeki her türlü eylem, etkinlik ve faaliyetler ile ilçelerden veya çevre illerden bireysel veya toplu olarak veya Şanlıurfa ili güzergâhını kullanarak her türlü eylem etkinliğe katılmasının önlenmesi amacıyla, eylem/etkinliklere katılması muhtemel şahıs/shahısların, grup/grupların ve araçların il sınırlarına giriş-çıkışlarının yasaklanması bir bütünen Şanlıurfa ilinde hayatın akışını sekteye uğratmak, kişilerin ifade özgürlüğünün sınırlandırılması anlamına gelmektedir.
- Dava konusu yasaklama kararı müvekkil partinin siyasi faaliyetleri başta olmak üzere diğer temel hak ve özgürlüklerinin ihlaline sebebiyet vermiştir. Müvekkil Parti; toplumsal desteğe dayanarak eşitlik, özgürlük, barış ve adalet için mücadele etmeyi siyasi bir hedef olarak önüne koymuştur. Müvekkil, demokratik hak alanının genişletilmesini savunmaktadır. Halkın görüşlerini demokratik bir çerçevede ileri sürmesi, taleplerini ve eleştirilerini demokrasinin sınırları içinde ve demokratik imkanlarla muhataplarına yöneltmeyi ilke olarak belirleyen müvekkil Parti, hak alanını daraltan her türlü siyasi işlem ve karara karşı hukuki tüm yolları kullanmayı ilke olarak benimsemiştir. Müvekkil DEM Parti, demokratik hak alanının genişletilmesini savunmaktadır. Halkın görüşlerini demokratik bir çerçevede ileri sürmesi, taleplerini ve eleştirilerini demokrasinin sınırları içinde ve demokratik imkanlarla muhataplarına yöneltmeyi ilke olarak belirleyen DEM Parti, hak alanını daraltan her türlü siyasi işlem ve karara karşı hukuki tüm yolları kullanmayı ilke olarak benimsemiştir. Müvekkil parti karar organları olan MYK üyeleri, PM üyeleri, milletvekilleri, il ve ilçe örgütleriyle parti üyeleri ve halk ile bu ilkeyi gerçekleştirmeye çalışmaktadır. Ayrıca her koşulda siyasi alanları ve hukuku aracı kılarak bu ilkelerini işletmeye özen göstermektedir.
- Valilik tarafından verilen yasaklama kararı demokrasilerin en önemli unsurlarından biri olan siyasi partileri işlevsiz hale getirmekte ve programlarını uygulamayı fiilen imkansız hale getirmektedir. Bu yasaklama kararı keyfiyetle sürekli yapılabilir ve bu yolla siyasi parti faaliyetleri ve dolayısıyla

demokratik toplum düzeni temelinden sarsılabilir. Hukuk düzeni bu riskin karşısında durmak ve bu ihtimali bertaraf edecek kararlara imza atmakla yükümlüdür. Bu çerçevede, DEM Partinin temsil ettiği halkların ve inançların veya bu siyasilerin temsil etsin etmesin, görüşlerini sokaklarda ifade etmek isteyen herkesin ifade özgürlüğü ile toplantı ve gösteri hakkından faydalanarak yürütmek istediği halk toplantıları, açıklama ve yürüyüş gibi siyasi faaliyetler kısıtlanmaktadır. Kaldı ki siyasi partilerin doğal çalışması olan propaganda ve bağlı olarak örgütlenme haklarının da bu kısıtlama ile engellendiği açıktır. Bu nedenle müvekkil partinin menfaatinin ihlal edildiği hususu tartışmaya yer vermeyecek ölçüde açıktır.

II. ESASA İLİŞKİN

Konu Bakımından

1. Evrensel hukukun en önemli aracı olan barışçıl toplantı ve gösteri yürüyüş hak ve özgürlüğü, soyut güvenlik anlayışı gerekçe gösterilerek, İdare tarafından keyfi şekilde ve sınırsız bir biçimde yasaklanmıştır. Temel insan hakkı ve özgürlüklerinden olan düşünce ve kanaat özgürlüğü, bunların özgürce dillendirilmesini içeren ifade özgürlüğü, düşünceyi açıklama ve yayma özgürlüğü ile toplantı hak ve hürriyetleri bu yolla kısıtlanmıştır.
2. Temel hak ve hürriyetlerin geniş şekilde kullanılması kural, sınırlaması ise istisnadır ve istisnalar hukuk kuralları doğrultusunda olabildiğince dar yorumlanmalıdır. Nitekim temel hak ve özgürlüklerin hangi koşullarda, ne ölçüde ve hangi yöntemle kısıtlanabileceği, Anayasa'da açıkça belirtilmiştir. Olağanüstü hallerde de dahi hakların özüne dokunmadan sınırlamalar yapılabilecektir. Olağan dönemlerde ise yalnızca ve yalnızca kanunla yapılabilecek sınırlamalar, temel hakların özüne dokunmadan yapılmalıdır. Her ne kadar anayasanın temel ilkelerine aykırı önlemler alınabilirse de bu önlemler, uluslararası yükümlülüklerle bağdaşmalı ve ölçülü olmalıdır.
3. Şanlıurfa Valiliği'nin kararı Anayasanın 25, 26, ve 34. maddesini ve aynı zamanda AİHS'nin 10. maddesi ile güvence altına alınmış ifade özgürlüğü ile 11. maddede düzenlenen, önceden izin almadan, silahlı ve saldırsız toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkını ihlal eder niteliktedir.
4. AİHS'nin dernek kurma ve toplantı özgürlükleriyle alakalı 11. maddesi, Sözleşme'nin 10. maddesinde koruma altına alınan ifade özgürlüğüyle iç içedir ve ifade özgürlüğünün özel bir biçimidir. Bu hususta AİHM tarafından verilen Öllinger/Avusturya (Öllinger/Avusturya, 76900/01, 29.06.2006, §38) kararında "*Kendine has otonom rolüne ve özel uygulama alanına rağmen, 11. maddede düzenlenen haklar aynı zamanda 10. maddenin ışığında değerlendirilmelidir. Fikirlerin korunması ve bunları ifade etme özgürlüğü, 11. madde tarafından garanti altına alınmış hakların amaçları arasında yer alır. Bu bakımdan, 10. maddenin siyasi ve genel çıkarı ilgilendiren konularda kısıtlamalara elverişli olmadığını akılda tutmak gerekir.*" şeklinde ifade edilmiştir. Bu nedenle de toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkı, aynı ifade özgürlüğü gibi, demokratik sistemin etkili çalışmasında çok önemli bir yere sahiptir. Toplantı gösteri yürüyüşü hakları sayesinde vatandaşlar, ülkeyi yönetenler ve bunların belirledikleri politikalar üzerinde belirli ölçülerde etki etme imkanı bulurlar ki, bu durum 11. maddede güvence altına alınmış bu hakkın demokratik bir toplumda ne derece önemli bir yere sahip olduğunun da göstergesidir. Aynı zamanda ifade özgürlüğü, dernekleşme, toplantı ve gösteri yürüyüşü hakları, hükümet edenlerin geniş anlamda "siyasi sorumluluklarını" harekete geçirecek önemli birer araçtır ve demokrasiyle asıl bağlantıları buradadır. Valilikçe verilmiş olan bu yasaklanma kararından önce de yukarıda bahsedilen, kullanımı zaten oldukça zor olan bu haklar, valilik kararı ile birlikte imkansız hale gelmiştir. Hakkın kullanımı tamamen ortadan kalkmıştır. Meydana gelen hukuka aykırılıkların dile getirilmesi için de önemli bir araç olan bu hakkın tamamen ortadan kaldırılması hukuka uygun olmadığı gibi ölçülü de değildir.
5. İnsan Hakları Komisyonu aynı şekilde 30.11.1992 tarihli Fried/Avusturya (Fried/Avusturya, 15225/89, 30.11.1992) komisyon kabul edilebilirlik kararında "*Barışçıl toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkı demokratik bir toplumda temel haklardan biridir. Aynı ifade özgürlüğü gibi, [bu hak da]*

demokratik toplumun temellerinden birini teşkil etmektedir. İste bu sebeple bu hak dar yorumu tabi tutulmamalıdır.” demektedir.

Amaç bakımından:

1. Şanlıurfa Valiliği'nce resmi web sitesi üzerinden ilan edilen davaya konu yasaklama kararında hiçbir gerekçeye yer verilmemiştir. Davalı idare idari işlemi hangi gerekçe ile tesis ettiğini ve hangi amaçla yasaklama kararı verdiğini tek cümle ile dahi izah etme gereksinimi duymamıştır.
2. Amaç, idari işlemi yapan kişinin bu işlemle ulaşmak istediği sonuç konusunda zihninden geçen niyet ve düşüncelerdir ve idari işlemin sübjektif unsurudur. Daha kaba bir tabirle işlemi yapan kişinin niyetlerinden başka bir şey değildir. Valilik tarafından verilen yasaklama kararı ile ulaşmaya çalıştığı amacın ne olduğu tarafımızca anlaşılamamıştır. İdari işlemi gerçekleştiren idarenin bu işlemle ulaşmak istediği sonucu da ilgililere açık şekilde bildirmesi gerekmektedir. Yalnızca amacın bildirilmesi yetmez, bu amacın aynı zamanda hukuka ve özgürlüklere uygun olması gerekir. Yani idare hukuka ve kanuna uygun olmayan bir amaç ile de işlem tesis edemez. Bu haliyle gerçekleştirilen idari işlemin tek amacının Anayasa ve uluslararası sözleşmelerle tanınan temel hak ve özgürlüklerin keyfi bir biçimde ortadan kaldırılması olduğu anlaşılmaktadır. Hukuk alemine amaç unsuru bakımında sakat doğan bu idari işlemin iptali idare hukuku ilkelerinin gereğidir. Ülke sınırları içerisinde yaşayan tüm gerçek ve tüzel kişiler kimi durumlarda protesto hakkını, eleştiri ve ifade hakkını kullanabilecektir. Burada asıl korunması gereken bu idari işlem karşısında ifade hürriyetidir, protesto hakkıdır.
3. Verilen bu yasaklama kararı ile Anayasa ve yasalara uygun şekilde kurulmuş olan ve yasalara uygun şekilde faaliyet yürüten bir siyasi partinin protesto hakkını kullanma hürriyeti açık şekilde ihlal edilmektedir. Her yurttaş bu hakları devlet müdahalesi olmadan özgürce kullanabilmelidir. İdarenin keyfiyeti açıktır ve işlemin derhal iptali gerekmektedir.
4. Şanlıurfa Valiliği'nin davaya konu kararı ile müvekkil partinin siyasi faaliyetleri kısıtlanmış; Partinin seçmenleri ile birlikte yaşanan hak ihlallerine ilişkin fikirlerini demokratik bir ortamda ortaya koyabilecekleri yasal hakları ellerinden alınmıştır. Eğer halkın toplantı ve gösteri haklarına yönelik bir tehdit varsa, Şanlıurfa Valiliği'nin yapması gereken, toplantı ve gösterileri tamamen yasaklamak değil halkın hak ve özgürlüklerini korumak için her türlü önlemi almaktır. Devletin bu konuda pozitif yükümlülüğü bulunmaktadır. AİHM "Her ne kadar, 11. maddenin temel amacı kişilerin haklarına yetkililerin keyfi müdahalesini engellemek ise de, bu hakkın etkin kullanılması için devletlerin üzerine düşecek pozitif yükümlülükler bulunabilir." (Oya Ataman/Türkiye, 74552/01, § 36) ifadesiyle devlete, bu hakkın korunması hususunda sorumluluk yüklemiştir.
5. Yine aynı şekilde AİHM idarenin görevi açısından 27.11.2012 tarihli DİSK ve KESK/Türkiye kararında "Yetkililerin tüm vatandaşları açısından kanunlara uygun gösterilerin barış ve emniyet içerisinde yapılmasını sağlamak amacıyla uygun önlemleri alma görevleri bulunmaktadır." ifadesine yer vermiştir. (Disk ve Kesk/Türkiye, 38676/08, §7)
6. Vatandaşların hak ve özgürlüklerini koruma ve kamu düzeninin ihdası iddiasıyla verilen yasaklama kararlarının, toplantı ve gösteri hakkını ortadan kaldıracak bir düzenlemeye yol açması ölçülü değildir. Bu nedenlerle dava konusu işlem açık bir şekilde hukuka aykırıdır. Amaç bakımından hukuka aykırı olan bu işlemin iptali gerekmektedir.

Sebeup Bakımından:

1. Dava konusu yasaklama kararının, 5442 sayılı İl İdaresi Yasasının 11. maddesi ile 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Yasasının 17. ve 19. maddelerine istinaden alındığı belirtilmektedir. Yasaklama kararının belirtilen yasa gerekçeleriyle alınması hukukla ve yasayla da uygun değildir. 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 11/C maddesi "C) İl sınırları içinde huzur ve güvenliğin, kişi

dokunulmazlığının, tasarrufa müteallik emniyetin, kamu esenliğinin sağlanması ve önleyici kolluk yetkisi valinin ödev ve görevlerindendir. (Ek cümle: 25/7/2018-7145/1 md.) Bunları sağlamak için vali gereken karar ve tedbirleri alır. (Ek paragraf: 25/7/2018-7145/1 md.)Vali, kamu düzeni veya güvenliğinin olağan hayatı durduracak veya kesintiye uğratacak şekilde bozulduğu ya da bozulacağına ilişkin ciddi belirtilerin bulunduğu hâllerde on beş günü geçmemek üzere ildeki belirli yerlere girişi ve çıkışı kamu düzeni ya da kamu güvenliğini bozabileceği şüphesi bulunan kişiler için sınırlandırabilir; belli yerlerde veya saatlerde kişilerin dolaşmalarını, toplanmalarını, araçların seyirlerini düzenleyebilir veya kısıtlayabilir ve ruhsatlı da olsa her çeşit silah ve mermimin taşınması ve naklini yasaklayabilir." şeklindedir. Görüldüğü üzere 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 11/C maddesi açıkça bu tür bir yasaklama kararının alınması için kamu düzeni veya güvenliğinin olağan hayatı durduracak veya kesintiye uğratacak şekilde bozulduğu ya da bozulacağına ilişkin ciddi belirtilerin bulunduğu hâllerde alınabileceğini düzenlemiştir. Yasaklama kararına ilişkin değerlendirmelerin somut bir veriye veya olaya dayanmadan idarece yapılan sübjektif yorumlara dayalı olarak yapıldığı, Şanlıurfa ilinde kamu düzenini bozacak hiçbir olay meydana gelmediği halde sübjektif çıkarımlarla temel bir hak olan toplanma özgürlüğünün yasaklandığı görülmektedir.

2. Yasaklama kararının sunulan diğer bir gerekçesi de 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Yasasının 17. ve 19. Maddeleridir. Madde metninden de görüleceği üzere bu yasaya dayalı bir yasaklama kararı sadece belirli bir toplantıyı yasaklamaya yönelik olup davalı idarenin yasaklama gerekçesi ile örtüşmemektedir. 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Yasasının 17. Maddesi "*Bölge valisi, vali veya kaymakam, millî güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlığın ve genel ahlâkın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması amacıyla belirli bir toplantıyı bir ayı aşmamak üzere erteleyebilir veya suç işleneceğine dair açık ve yakın tehlike mevcut olması hâlinde yasaklayabilir.*"; 19. maddesi "*Bölge valisi, millî güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlığın ve genel ahlâkın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması amacıyla bölgeye dahil illerin birinde veya birkaçında ya da bir ilin bir veya birkaç ilçesinde bütün toplantıları bir ayı geçmemek üzere erteleyebilir.* (Değişik ikinci cümle: 30/7/2003-4963/22 md.) Valiler de aynı sebeplere dayalı olarak ve suç işleneceğine dair açık ve yakın tehlike mevcut olması hâlinde; ile bağlı ilçelerin birinde veya birkaçında bütün toplantıları bir ayı geçmemek üzere yasaklayabilir.(2)Yasaklama kararı gerekçeli olarak verilir Kararın özeti yasaklamanın uygulanacağı yerlerde mutad vasıtalarla ilan edilir. Ayrıca, İçişleri Bakanlığına bilgi verilir." şeklindedir. Valilik yasaklama kararı belirli bir toplantıya ait olmayıp Şanlıurfa ili coğrafi sınırları içerisinde içeriğine ve amacına bakılmaksızın açık alanlarda düzenlenecek yürüyüş, toplantı ve toplanmalar vb. her türlü eylem ve etkinlikler için alınmıştır. Ayrıca 19. maddenin ikinci fıkrasında yasaklama kararının gerekçeli olarak verilir hükmü yer aldığı halde dava konusu yasaklama kararına ilişkin tek bir gerekçeye yer verilmemiştir. Davalı valilik ilgili kanun maddelerini yazmakla yetinmiştir ve bu idari işlemde sebep unsuru açısından da sakatlık yaratmıştır. Sebep unsuru yönünden de sakat olan bu idari işlemin iptali gerekmektedir.
3. İdare durumun gerekleri uyarınca daha hafif olan erteleme, izne bağlama, farklı bir yer veya zaman gösterme gibi tedbirlere başvurmalıdır. Bu, Anayasa'nın 15. maddesinin getirdiği ölçülülük ilkesi çerçevesinde bir mecburiyettir. Oysa hiçbir bilgiye dayanmadan ve alternatif kısıtlamalar düşünülmezsizin külliyen yasaklama kararı verilmesi ölçülülüğe uygun değildir. Sebep bakımından hukuka aykırı olan bu idari işlemin iptali gerekmektedir.

III. YEREL MEVZUAT

1. Anayasanın "Temel hak ve hürriyetlerin sınırlanması" kenar başlıklı 13. maddesi şöyledir: "Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz."
2. Anayasanın 'Düşünceyi açıklama ve yayma hürriyeti' başlıklı 26. maddesinde; "*Herkes, düşünce ve*

kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hürriyet Resmî makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir almak ya da vermek serbestliğini de kapsar. Bu fıkra hükmü, radyo, televizyon, sinema veya benzeri yollarla yapılan yayımların izin sistemine bağlanmasına engel değildir. Bu hürriyetlerin kullanılması, millî güvenlik, kamu düzeni, kamu güvenliği, Cumhuriyetin temel nitelikleri ve Devletin ülkesi ve milleti ile bölünmez bütünlüğünün korunması, suçların önlenmesi, suçluların cezalandırılması, Devlet sırrı olarak usulünce belirtilmiş bilgilerin açıklanmaması, başkalarının şöhret veya haklarının, özel ve aile hayatlarının yahut kanunun öngördüğü meslek sırlarının korunması veya yargılama görevinin gereğine uygun olarak yerine getirilmesi amaçlarıyla sınırlanabilir. Haber ve düşünceleri yayma araçlarının kullanılmasına ilişkin düzenleyici hükümler, bunların yayımını engellemek kaydıyla, düşüncüyü açıklama ve yayma hürriyetinin sınırlanması sayılmaz. (Ek fıkra: 3/10/2001-4709/9 md.) Düşüncüyü açıklama ve yayma hürriyetinin kullanılmasında uygulanacak şekil, şart ve usuller kanunla düzenlenir."

3. Anayasanın "Kamu tüzel kişilerinin elindeki basın dışı kitle haberleşme araçlarından yararlanma hakkı" başlıklı 31. maddesinde; "Kişiler ve siyasi partiler, kamu tüzel kişilerinin elindeki basın dışı kitle haberleşme ve yayım araçlarından yararlanma hakkına sahiptir. Bu yararlanmanın şartları ve usulleri kanunla düzenlenir. (Değişik fıkra: 3/10/2001-4709/11 md.) Kanun, millî güvenlik, kamu düzeni, genel ahlâk ve sağlığın korunması sebepleri dışında, halkın bu araçlarla haber almasını, düşünce ve kanaatlere ulaşmasını ve kamuoyunun serbestçe oluşmasını engelleyici kayıtlar koyamaz." düzenlemesine,
4. Anayasanın "Toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkı" kenar başlıklı 34. maddesi şöyledir: "Herkes, önceden izin almadan, silahsız ve saldırısız toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkına sahiptir. Toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkı ancak, milli güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlığın ve genel ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması amacıyla ve kanunla sınırlanabilir. " Toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının kullanılmasında uygulanacak şekil, şart ve usuller kanunda gösterilir." Anayasanın "Düşüncüyü açıklama ve yayma hürriyeti" kenar başlıklı 26. maddesi şöyledir: "Herkes, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hürriyet resmî makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir almak ya da vermek serbestliğini de kapsar. Bu fıkra hükmü, radyo, televizyon, sinema veya benzeri yollarla yapılan yayımların izin sistemine bağlanmasına engel değildir. Bu hürriyetlerin kullanılması, millî güvenlik, kamu düzeni, kamu güvenliği, Cumhuriyetin temel nitelikleri ve Devletin ülkesi ve milleti ile bölünmez bütünlüğünün korunması, suçların önlenmesi, suçluların cezalandırılması, Devlet sırrı olarak usulünce belirtilmiş bilgilerin açıklanmaması, başkalarının şöhret veya haklarının, özel ve aile hayatlarının yahut kanunun öngördüğü meslek sırlarının korunması veya yargılama görevinin gereğine uygun olarak yerine getirilmesi amaçlarıyla sınırlanabilir. Haber ve düşünceleri yayma araçlarının kullanılmasına ilişkin düzenleyici hükümler, bunların yayımını engellemek kaydıyla, düşüncüyü açıklama ve yayma hürriyetinin sınırlanması sayılmaz. (Ek fıkra: 3/10/2001-4709/9 md.) Düşüncüyü açıklama ve yayma hürriyetinin kullanılmasında uygulanacak şekil, şart ve usuller kanunla düzenlenir."
5. 'Parti kurma, partilere girme ve partilerden ayrılma' başlıklı 68. maddesinde ise; "Vatandaşlar, siyasi parti kurma ve usulüne göre partilere girme ve partilerden ayrılma hakkına sahiptir. Parti üyesi olabilmek için onsekiz yaşını doldurmuş olmak gerekir. Siyasi partiler, demokratik siyasi hayatın vazgeçilmez unsurlarıdır. Siyasi partiler önceden izin almadan kurulurlar ve Anayasa ve kanun hükümleri içerisinde faaliyetlerini sürdürürler..." düzenlemesine,
6. 2820 sayılı Siyasi Partiler Kanunu'nun 3. maddesinde; "Siyasi partiler, Anayasa ve kanunlara uygun olarak; Cumhurbaşkanı, milletvekili ve mahalli idareler seçimleri yoluyla, tüzük ve programlarında belirlenen görüşleri doğrultusunda çalışmaları ve açık propagandaları ile milli iradenin oluşmasını sağlayarak demokratik bir Devlet ve toplum düzeni içinde ülkenin çağdaş medeniyet seviyesine ulaşması amacını güden ve ülke çapında faaliyet göstermek üzere teşkilatlanmış tüzel kişiliğe sahip

kuruluşlardır." düzenlemesine, 4. maddesinde; "Siyasi partiler, demokratik siyasi hayatın vazgeçilmez unsurlarıdır. Atatürk ilke ve inkılaplarına bağlı olarak çalışırlar. Siyasi partilerin kuruluşu, organlarının seçimi, işleyişi, faaliyetleri ve kararları Anayasada nitelikleri belirtilen demokrasi esaslarına aykırı olamaz." düzenlemesine,

7. Toplantı Ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu tanımlar başlıklı 2. maddesi şöyledir: "*Bu Kanunda geçen deyimlerden; a) Toplantı; belirli konular üzerinde halkı aydınlatmak ve bir kamuoyu yaratmak suretiyle o konuyu benimsetmek için gerçek ve tüzelkişiler tarafından bu Kanun çerçevesinde düzenlenen açık ve kapalı yer toplantılarını, b) Gösteri yürüyüşü; belirli konular üzerinde halkı aydınlatmak ve bir kamuoyu yaratmak suretiyle o konuyu benimsetmek için gerçek ve tüzelkişiler tarafından bu Kanun çerçevesinde düzenlenen yürüyüşleri, ..* "
8. Toplantı Ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu Toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkı başlıklı 3. Maddesi ise şöyledir: "*Herkes, önceden izin almaksızın, bu Kanun hükümlerine göre silahsız ve saldırısız olarak kanunların suç saymadığı belirli amaçlarla toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkına sahiptir.*" Toplantı Ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu Toplantının ertelenmesi veya bazı hâllerde yasaklanması başlıklı 17. Maddesi şöyledir : "*Bölge valisi, vali veya kaymakam, millî güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlığın ve genel ahlâkın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması amacıyla belirli bir toplantıyı bir ayı aşmamak üzere erteleyebilir veya suç işleneceğine dair açık ve yakın tehlike mevcut olması hâlinde yasaklayabilir.*"
9. Anayasa'nın 34. maddesinde düzenlenen toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkı, bireylerin ortak fikirlerini birlikte savunmak ve başkalarına duyurmak için bir araya gelebilme imkânını korumayı amaçlamaktadır. Dolayısıyla bu hak, Anayasa'nın 25. ve 26. maddelerinde düzenlenen ifade özgürlüğünün özel bir biçimidir. İfade özgürlüğünün demokratik ve çoğulcu bir toplumdaki önemi, toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkı için de geçerlidir. Toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının çoğulcu demokrasilerin gelişmesinde elzem olan farklı düşüncelerin ortaya çıkması, korunması ve yayılmasını güvence altına almaktadır. Kendine özgü özerk işlevi ve uygulama alanı olmakla birlikte bu hak, ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilmelidir. Bu nedenle, demokratik bir toplumda temel haklardan biri olan toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkı dar yorumlanmamalıdır.

IV. YÜRÜTMENİN DURDURULMASI TALEBİMİZ BAKIMINDAN

1. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 27. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulması kararı verilmesi gerekmektedir. Yukarıda açıklanan sebeplerle, davaya konu idari işlemin konu, amaç ve sebep unsurları bakımından açıkça hukuka aykırıdır ve yasaklanan tarih aralığında gerçekleştirilmesi planlanan parti programının gerçekleştirilememesi ülke demokrasisine ve parti siyasetine telafisi güç veya imkansız derecede zarar verecektir. Bu itibarla yürütmeyi durdurma kararının verilebilmesi için kümülatif olarak aranması gereken hukuka açık aykırılık ve telafisi güç veya imkansız zarar şartları gerçekleştiğinden ve demokrasinin temel unsurlarından olan siyasi partilerin faaliyetlerinin engellenmesinin vereceği zararın yakıcılığı dikkate alındığında acilen yürütmeyi durdurma kararı verilmesi gerekmektedir. Zira 2577 sayılı Yasanın 27. Maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesinde, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerde mahkeme idarenin savunmasını daha sonra almak üzere yürütmeyi durdurma kararı verebileceği hüküm altına alınmıştır. Yürütmeyi durdurma kararının verilmemesi halinde keyfi olarak gerçekleştirilen bu idari işlemin müvekkil partinin programını ve siyasi faaliyetlerini ihlal edeceği açıktır lakin YD kararı verildikten sonra idarenin savunmasının alınması bir hukuka aykırılık veya telafisi imkansız bir durum yaratmayacaktır.
2. Davalı idarenin yasaklama kararı barışçıl toplantı hakkının kullanımına müdahale etmek için yeterli ve somut gerekçeler içermemektedir. Henüz kullanılmayan bir temel hakka ilişkin önceden soyut

Çıkarım ve beklentilerle, toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkına dolayısıyla ifade özgürlüğüne yapılan müdahale demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun bir müdahale olarak değerkendirilemez. Açıklanan gerekçelerle davaya konu kararın Anayasa'nın 25, 26 ve 34. maddesinde güvence altına alınan hakların ihlal edilmiş olduğu dikkate alındığında açıkça hukuka aykırı olması ve alınan yasaklama kararının (3) günlük bir süreyi kapsaması ile uygulanması halinde telafisi imkansız zararların oluşacağı gerçeği karşısında idarenin savunması alınmaksızın derhal yürütmeyi durdurma kararı verilmesini talep etme ihtiyacı hasıl olmuştur.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda izah edilen ve mahkemenizin re'sen gözeteceği nedenlerle; ilk olarak ilgili idarenin savunması alınmaksızın ivedilikle yürütmenin durdurulmasına ve sonrasında şanlıurfa Valiliği'nin 22.01.2026 tarihli yasaklama kararının iptaline, yargılama masrafları ile vekalet ücretinin davalı idarenin üzerine bırakılmasına karar verilmesini talep ederiz. 23.01.2026

Davacı Vekili
Av. Sipan Cizreli

EKLER :

1. Davaya konu yasaklama kararı
2. DEM Parti adına harlandırlmış ve onaylı vekaletname rneėi